



KÄSKKIRI

05.06.2025 nr 1-5/43

**Kodanikuühiskonna strateegilise
partnerluse 2025-2027 konkursile esitatud
taotluse rahuldamata jätmine**

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 ning siseministri 27. märtsi 2025. a määruse nr 5 „Kodanikuühiskonna strateegilise partnerluse tingimused ja kord“ § 18 lõike 3 punkti 3 alusel ja lähtudes siseministri 12. mai 2025. a käskkirjaga nr 1-3/38 „Hindamiskomisjoni moodustamine kodanikuühiskonna valdkonna strateegiliste partnerite leidmiseks 2025-2027“ moodustatud hindamiskomisjoni 16. mai 2025. a koosoleku protokollis nr 1-20/57 tehtud ettepanekust

Jätan rahuldamata kodanikuühiskonna strateegilise partnerluse 2025-2027 konkursile Eesti Noorteühenduste Liidu 30. aprillil 2025. a esitatud taotlused nr 1-21/743-1 prioriteetsetel suundadel kodanikuharidus ja vabaühenduste elujõulisus.

1. Siseministri 27. märtsi 2025. a määruse nr 5 „Kodanikuühiskonna strateegilise partnerluse tingimused ja kord“ (edaspidi *määrus nr 5*) § 17 lg 1 kohaselt kui taotleja ja taotlus vastavad nõuetele, esitatakse taotlus hindamiskomisjonile sisuliseks hindamiseks. Sama paragrahvi lg 3 kohaselt hindas komisjon taotlusi prioriteetse suuna lõikes ning lähtus hindamisel § 17 lg-s 5 sätestatud hindamiskriteeriumitest, seejuures maksimaalne koondhinne oli 100 punkti. Määruse nr 5 § 17 lg 6 kohaselt moodustus taotlustest paremusjärjestus.
2. Eesti Noorteühenduste Liidu taotlus prioriteetsel suunal kodanikuharidus kogus 65,5 punkti, jäädes sellega paremusjärjestuses teisele kohale. Komisjoni põhjendused taotluse hindamisel olid järgmised. Taotleja on kogenud noorte osaluse ja huvikaitse eestvedaja, kelle meeskond on üldiselt pädev ning valmis kavandatud tegevusi ellu viima. Kavandatud tegevused on omavahel seotud, kuid nende mõju arengukava ja programmi eesmärkidele on hinnanguliselt tagasihoidlik, arvestades eelarvet ja konkursi oodatavaid tulemusi. Kavandatud tegevused hõlmavad 15 kooli ja nendes läbiviidavaid tunde, kuid taotluse ulatus ja eelarve viitavad kõrgematele ootustele. Taotluses kirjeldatakse õppematerjalide ja tööriistade loomist, mis on peamiselt mõeldud nendele koolidele, kuhu ENL plaanib tegevustega jõuda. Samas on juba olemas erinevaid õppematerjale, mistõttu uute arendamise vajalikkus on küsitav. Arvestades taotleja pikaajalist kogemust sarnaste tegevustega, võiks sihtrühma laiendada ka noortekeskustele, et suurendada mõju ja kaasata laiemat auditooriumi. Eelarve on märkimisväärselt suur arvestades tegevuste sisu. Taotluses on algselt märgitud, et taotletakse 69 000 eurot aastas (kokku 207 000 eurot), kuid hiljem esitatakse tegevuste iga-aastaseks eelarveks 75 000 eurot. Samas puuduvad konkreetset viited omafinantseeringule või muude rahastusallikate kasutamisele, mis vähendab eelarve läbipaistvust ja usaldusväärsust.

Täiendavat tähelepanu vajab ka mobiliseerumisplaan 2025. aasta poolaastaks, mil kavandatakse sama mahukaid ja kulukaid tegevusi nagu järgnevatel täisaastatel (2026–2027). Samas on tulemuste mõõtmine taotluses põhjalikult kirjeldatud. Kuigi taotluses on üldiselt viidatud koostööle rahastajaga, puudub selge ja sisuline nägemus sellest. Üldjoontes on rõhutatud, et rahastajaga koos soovitakse kasvatada teadlikke, kaasatud ja teotahelisi noori kodanikke Eestis, kuid detailid sellise koostöö kohta jäävad täpsustamata.

3. Eesti Noorteühenduste Liidu taotlus prioriteetsel suunal vabaühenduste elujõulisus kogus 60,75 punkti, jäädes sellega paremusjärjestuses teisele kohale. Komisjoni põhjendused taotluse hindamisel olid järgmised. Tegevused on omavahel seotud ja toetavad osaliselt arengukava ning programmi eesmärkide saavutamist. Samas on mitmed tegevused esitatud üldisel tasandil, mis jätab tõlgendamisruumi ja vajaks detailsemat kirjeldust. Näiteks viidatakse virtuaalse koolituskeskkonna loomisele, kuid taotluses toodud lingi põhjal selgub, et selline keskkond on juba olemas. Tervikuna on tegevused asjakohased, omavahel kooskõlas ja vastavad osaliselt arengukava ning programmi tegevustele, kuid mitte täies mahus prioriteetse suuna oodatavatele tulemustele. Eelarve on üldiselt põhjendatud ja vastab kavandatud tegevustele. Siiski võiks kaaluda, kas materjalide trükkimine on vältimatult vajalik, ning analüüsida, kas 20 000 euro eraldamine uuringu tellimiseks on kõige tõhusam viis ressursse kasutada või saaks seda summat rakendada mõne muu tegevuse mõju suurendamiseks. Taotlejal on pikaajaline ja strateegiline kogemus valdkonna arendamisel, sealhulgas võimekus tegutseda üle Eesti. Meeskond on pädev ja valmis kavandatud tegevusi ellu viima. Tegevused, tulemuste mõõtmine ja ajakava on üldiselt hästi läbimõeldud ning omavahel loogiliselt seotud. Samas on mõõdikud pigem üldised (nt „kasvab“ või „kaardistatud on“), mis võiksid olla täpsemad ja selgemalt seostatud taotleja enda eesmärkidega tulemuste saavutamiseks. Tegevuste kirjelduses on mainitud koostööd teiste organisatsioonidega, kuid koostöö rahastajaga on ebapiisavalt kajastatud. Vabaühenduste elujõulisuse edendamisel võiks kaaluda partnerlust Kodanikuühiskonna Sihtkapitali (KÜSK) ja maakondlike konsultantidega, kes võiksid toetada näiteks koolituste arendamist ja läbiviimist.
4. Määruse nr 5 § 18 lg 3 p 3 kohaselt on võimalik teha rahuldamata jätmise otsus, kui taotluse rahuldamiseks vastavalt pingereale ei jagu eelarvevahendeid. Kuivõrd Eesti Noorteühenduste Liidu kumbki taotlus ei kogunud taotluste hindamisel kõrgeimat punktisummat ja vastavalt taotluste hindamise pingereale ei jagu kummagi taotluse rahuldamiseks eelarvevahendeid, siis jäävad mõlemad taotlused rahuldamata.
5. Halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt võib käesoleva käskkirja peale esitada kaebuse Tallinna Halduskohtule 30 päeva jooksul käskkirja teatavaks tegemisest arvates.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tarmo Miilits
kantsler